

## 国及び先行他県評価委員会における法人評価制度一覧

| 区分         | 国立大学法人評価委員会   | 岩手県   | 大阪府   | 山口県  | 福岡県   | 長崎県   |  |
|------------|---|---|---|--|---|---|--|
| 委員数        | 16名   | 6名  | 5名  | 5名   | 6名  | 7名  |  |
| 開催回数       | 省略  | H16年度 3回<br>H17年度 1回(法人化初年度)<br>H18年度 1回  | H16年度 3回<br>H17年度 6回(法人化初年度)<br>H18年度 5回  | H17年度 1回<br>H18年度 3回(法人化初年度)   | H17年度 4回<br>H18年度 1回(法人化初年度)  | H16年度 1回<br>H17年度 2回(法人化初年度)<br>H18年度 2回  |  |
| 年度評価方法     | 項目別評価<br>全体評価   | 項目別評価<br>全体評価   | 項目別評価<br>全体評価   | 項目別評価<br>全体評価  | 項目別評価<br>全体評価   | 項目別評価<br>全体評価   |  |
| 項目別評価を行う項目 | 業務運営の改善及び効率化<br>財務内容の改善<br>自己点検・評価及び情報提供<br>その他業務運営に関する重要事項 | 中期目標全般に渡って評価対象としており、特に項目ごとにくった評価は行われていない。   | 業務運営の改善及び効率化に関する項目<br>財務内容の改善に関する項目<br>自己点検・評価及び当該状況に関する情報の提供に関する項目<br>その他業務運営に関する重要項目  | 教育研究等の質の向上に関する項目<br>業務運営の改善及び効率化に関する項目<br>財務内容の改善に関する項目<br>自己点検・評価及び当該状況に係る情報の提供に関する項目<br>その他業務運営に関する重要事項  | 教育研究<br>社会貢献<br>業務運営<br>財務<br>評価<br>情報公開  | 大学の教育研究等の質の向上<br>業務運営の改善及び効率化<br>財務内容の改善<br>教育及び研究並びに組織及び運営の状況について自ら行う点検及び評価<br>教育及び研究並びに組織及び運営の状況に係る情報の提供<br>その他業務運営に関する重要事項   |  |
|            | 法人自己評価  | 法人自己評価  | 法人自己評価  | 法人自己評価   | 法人自己評価  | 法人自己評価  |  |
|            | ランクと評語  | ・年度計画を上回って実施している( )<br>・年度計画を十分に実施している( )<br>・年度計画を十分には実施していない( )<br>・年度計画を実施していない( )   | AA...特筆すべき進行状況にある(評価委員会が特に認める場合)<br>A.....計画どおり進んでいる(計画を達成した場合)<br>B.....概ね計画どおり進んでいる(8割以上～10割未満)<br>C.....やや遅れている(6割以上～8割未満)<br>D.....重大な改善事項がある(6割未満) | ...年度計画を大幅に上回って実施している(特に認める場合)<br>...年度計画を上回って実施している(国立大学法人の相当)<br>...年度計画を順調に実施している(国立大学法人の相当)<br>...年度計画を十分に実施できていない(国立大学法人の相当)<br>...年度計画を大幅に下回っている(国立大学法人の相当)  | ・年度計画を十二分に達成(評点5点)...達成度が120%以上<br>・年度計画を十分達成(評点4点)...達成度が100%以上120%未満<br>・年度計画を概ね達成(評点3点)...達成度が90%以上100%未満<br>・年度計画はやや未達成(評点2点)...達成度が70%以上90%未満<br>・年度計画は未達成(評点1点)...達成度が70%未満 | A+...年度計画を大幅に上回って実施している(特に優れた実績を上げている場合)<br>A...年度計画を上回って実施している(達成度が概ね9割以上)<br>B...年度計画を十分に実施している(達成度が概ね6割以上9割未満)<br>C...年度計画を十分には実施していない(達成度が6割未満)<br>D...年度計画を大幅に下回っている(達成度が6割未満) | ...年度計画を上回って実施している<br>...年度計画を順調に実施している<br>...年度計画を十分に実施できていない<br>...年度計画を実施していない  |
|            | 教育研究の質の向上   | ランク付けはせず、年度計画に係る事業の外形的、客観的な進捗状況等を記述式により記載。  | (他の項目と同じ扱い)   | ・年度計画の記載事項ごとに事業の外形的・客観的な進捗状況を記述式により記載。<br>・特記事項に特色ある取り組み等を自由に記載。   | (他の項目と同じ扱い)   | (他の項目と同じ扱い)   | (他の項目と同じ扱い)  |
|            | 評価委員会による検証  | 参考資料の他、ヒアリングを通じて検証。自己評価と委員会の判断が異なる場合は理由を示す。   | 項目別評価は事務局が検証。評価委員会は特に全体評価について法人からのヒアリングにより検証。   | 法人からヒアリングを実施   | 書類の審査、法人関係者からのヒアリング等を実施<br>必要に応じ追加資料の提出を求める   | 法人からヒアリングを実施  | 自己評価や計画設定の妥当性を含めて総合的に検証  |
|            | 評価委員会評定   | ・中期目標・中期計画の達成に向けて特筆すべき進捗状況にある(評価委員会が特に認める場合)<br>・中期目標・中期計画の達成に向けて順調に進んでいる(すべて または )<br>・中期目標・中期計画の達成に向けておおむね順調に進んでいる( または の割合が9割未満)<br>・中期目標・中期計画の達成のためにはやや遅れている( または の割合が9割未満)<br>・中期目標・中期計画の達成のためには重大な改善事項がある(評価委員会が特に認める場合)                            | AA...特筆すべき進行状況にある(評価委員会が特に認める場合)<br>A.....計画どおり進んでいる(計画を達成した場合)<br>B.....概ね計画どおり進んでいる(8割以上～10割未満)<br>C.....やや遅れている(6割以上～8割未満)<br>D.....重大な改善事項がある(6割未満) | S...特筆すべき進捗状況(特に認める場合)<br>A...計画どおり(すべて ~ )<br>B...おおむね計画どおり( ~ が9割以上)<br>C...やや遅れている( ~ が9割未満)<br>D...重大な改善事項あり(特に認める場合)  | ・評点4.3以上(s)...中期計画の進捗は優れて順調<br>・評点3.5以上4.2以下(a)...中期計画の進捗は順調<br>・評点2.7以上3.4以下(b)...中期計画の進捗は概ね順調<br>・評点1.9以上2.6以下(c)...中期計画の進捗はやや遅れている<br>・評点1.8以下(d)...中期計画の進捗は遅れている              | 5...(評語は国立大学法人と同じ)<br>4...( )<br>3...( )<br>2...( )<br>1...( )  | ・特筆すべき進行状況にある(評価委員会が特に認める場合)<br>・計画どおり進んでいる(すべて ~ )<br>・おおむね計画どおり進んでいる( ~ の割合が9割以上)<br>・やや遅れている( ~ の割合が9割未満)<br>・重大な改善事項がある(評価委員会が特に認める場合) |
|            | ウエイト付け  | 国立大学法人が年度計画の記載事項の重要性を勘案してウエイト付けが可能。評価委員会はウエイト付けを行った後の割合により判断。   | なし  | 法人があらかじめ設定したウエイト付けを踏まえて評価  | しない   | しない   | 法人は、項目内の各記載事項について、重要性を勘案してウエイト付けできる。   |
| 教育研究の質の向上  | 特筆すべき点や遅れている点についてコメント                                       | (他の項目と同じ扱い)   | ・5段階評価は行わず、特記すべき点や遅れている点についてコメント<br>・社会貢献等に関する項目など地域社会とより密接な連携が求められる項目については、必要に応じて詳細な進捗状況確認を行う。   | (他の項目と同じ扱い)  | (他の項目と同じ扱い)   | (他の項目と同じ扱い)   |  |
| 全体評価       | 項目別評価結果を踏まえ、各法人の中期計画の進捗状況全体について記述式に評価                       | ・項目別評価結果を踏まえ、法人の中期計画の全体的な進捗状況及び次の事項について総合的に評価。<br>ア)理事長及び学長のリーダーシップによる機動的・戦略的な大学運営を目指した取り組み<br>イ)県民や社会に対する説明責任を重視した社会に開かれた大学運営を目指した取り組み<br>ウ)大学の教育研究、地域貢献等における特色ある取り組み、創意工夫<br>エ)大学改革を推進させる取り組み<br>オ)業務運営等の改善及び効率化、財務状況の改善に関する取組<br>カ)自己点検・評価及び情報公開に関する取組 | ・項目別評価結果を踏まえ、中期計画の進捗状況全体について記述式により評価。<br>・法人化を契機とする大学改革の取り組み(学長のリーダーシップの発揮、機動的・戦略的な大学運営、府民に対する説明責任、社会に開かれた大学運営など)を積極的に評価。                               | 教育研究0.5、業務運営の改善・効率化0.2、財務内容の改善0.2、自己点検評価・情報提供0.05、その他0.05のウエイトを設定し、以下により判断<br>・評点4.3以上(S)...中期計画の進捗は優れて順調<br>・評点3.5以上4.2以下(A)...中期計画の進捗は順調<br>・評点2.7以上3.4以下(B)...中期計画の進捗は概ね順調<br>・評点1.9以上2.6以下(C)...中期計画の進捗はやや遅れている<br>・評点1.8以下(D)...中期計画の進捗は遅れている | 中期目標項目別評価を踏まえ、中期目標・中期計画の進捗状況全体を総合的に記述式で評価。  | ・項目別評価結果を踏まえ、中期計画の進捗状況全体について、記述式により評価。<br>・理事長及び学長のリーダーシップの下、機動的・戦略的な大学運営を目指した取り組みや、県民や社会に対する説明責任を重視した社会に開かれた大学運営を目指した取り組み等について積極的に評価。  |  |