

事務事業評価シート

評価実施年度：平成29年度

上位の施策名称 施策I-2-2
県産品の販路開拓・拡大の支援

1. 事務事業の目的・概要

事務事業担当課長 しまねブランド推進課長 福岡 直 電話番号 0852-22-6858

| | | |
|---------|--|----------------------|
| 事務事業の名称 | しまね食品等輸出促進対策事業 | |
| 目的 | (1) 対象 | 県産農林水産物と加工食品の生産者・製造者 |
| | (2) 意図 | 販路の一つとして輸出を促進する |
| 事業概要 | ○海外への販路拡大策を実施するとともに、多様化する県内企業のニーズに応じた取り組みを後押しすることで、農林水産品・食品の輸出拡大を図る。 ○県内食品企業が自主的に輸出に取り組む「しまね食品輸出コンソーシアム」の活動を支援する。 ○JA等の生産者団体の活動に対し、国・市町村や支援機関、専門家等と連携し、農林水産品のPR活動、新規販路開拓などを支援する。 | |

2. 成果参考指標

| 成果参考指標名等 | | 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 単位 |
|----------|----------------------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 1 | 指標名 県内企業の貿易実績企業数 | 目標値 | 180.0 | 185.0 | 190.0 | 195.0 | 200.0 | 社 |
| | 式・定義 (島根県海外展開概況調査) | 取組目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | 183.0 | 187.0 | | | | |
| | | 達成率 | 101.7 | 101.1 | - | - | - | % |
| 2 | 指標名 農林水産物・加工食品の輸出実績額 | 目標値 | | 1,000.0 | 1,050.0 | 1,100.0 | 1,160.0 | 百万円 |
| | 式・定義 (島根県海外展開概況調査) | 取組目標値 | | | | | | |
| | | 実績値 | 955.0 | 856.0 | | | | |
| | | 達成率 | - | 85.6 | - | - | - | % |

3. 事業費

| | 前年度実績 | 今年度計画 |
|-------------|-------|-------|
| 事業費(b) (千円) | 9,065 | 9,581 |
| うち一般財源 (千円) | 9,065 | 9,581 |

4. 改善策の実施状況

| | |
|---------------------|------------------------|
| 前年度の課題を踏まえた改善策の実施状況 | ②改善策を実施した(実施予定、一部実施含む) |
|---------------------|------------------------|

5. 評価時点での現状(客観的事実・データなどに基づいた現状)

平成28年度食品輸出商談会開催回数 6回 参加者数：59社(実数)
 しまね食品輸出コンソーシアム 会員数 28(H21設立時)→79(H27.3)→87(H28.3)
 H28海外フェア実施回数 3回(参加社数 計64社、渡航社数 計24社) 展示会出展回数 3回(渡航社数 計10社)

平成28年度輸出額実績値※
 農林水産物等 387百万円(対前年比74%)
 加工食品 469百万円(対前年比109%) ※調査対象：2015年(暦年)

6. 成果があったこと(改善されたこと)

- 国内商社や現地輸入卸との連携により、加工食品の輸出が拡大
 《輸出額 ※()内は前年》
 米国：105百万円(68百万円)
 欧州：20百万円(17百万円)
 台湾：233百万円(141百万円)
- 県内商談会により、新たな輸出が創出
 《成約件数(延べ)》
 米国：43件、イギリス：10件
 フランス：4件、台湾：9件
- コンソーシアムの現地小売店での販促フェア等により、県産品の定着・定番化が進展
 《品数・フェア販売金額 ※()内は前年》
 ハワイ：200品・61千USD
 (162品・59千USD)
 《品数・年間出荷金額 ※()内は前年》
 台湾：34品・4,940千円
 (4,673千円)

7. まだ残っている課題(現状の何をどのように変更する必要があるのか)

①困っている「状況」

- <農産品>
 - 輸出額が減少している。
- <加工食品>
 - 大規模な輸出を行う県内事業者が少ない。
 - 欧米や台湾以外への商品提案の機会が少ない。

②困っている状況が発生している「原因」

- <農産品>
 - 県内事業者が戦略や情報を持っておらず、海外市場への販路拡大に対する意欲が低い。
- <加工食品>
 - HACCPなどの国際基準や相手国規制への対応が必要。
 - 企業規模が小さく、個社での海外販路開拓の取り組みには限界がある。
 - 東南アジア等の新たな市場について、県としての取り組みが不十分。

③原因を解消するための「課題」

- <農産品>
 - 県として現地市場の情報を把握・提供し、事業者の戦略的な取り組みを支援する必要がある。
- <加工食品>
 - 国際基準や相手国規制について、対象となる品目や市場にあわせた情報提供を行う必要がある。
 - 業種(品目)や地域ごとに、複数の事業者がまとまって新たな販路・市場開拓を行う必要がある。
 - 米国、欧州、台湾に加え、東南アジア等の新たな市場への販路開拓を行う必要がある。

8. 今後の方向性(課題にどのような方向性で取り組むのかの考え方)

- 農林水産品の品目毎の市場ニーズと輸出可能性を調査し、事業者の輸出戦略の策定を支援する。
- 東南アジア等新たな有望市場向け商談会やレストラン等の業務用向けの商談会の開催などにより、県産食品の販路拡大を支援する。
- 対象国や品目ごとに食品事業者のグループによる活動を重点的に支援し、輸出拡大活動の活性化を図る。

事務事業評価シート別紙(3以上の成果参考指標がある場合のみ記載)

| | |
|---------|----------------|
| 事務事業の名称 | しまね食品等輸出促進対策事業 |
|---------|----------------|

成果参考指標の目標(実績)

| 項番 | 成果参考指標名等 | | 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 単位 |
|----|----------|--------------------------|-------|------|------|------|------|------|----|
| 3 | 指標名 | 農林水産物・加工食品の輸出に取り組む県内事業者数 | 目標値 | | | 87.0 | 93.0 | 99.0 | 社 |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | (島根県海外展開概況調査) | 実績値 | | 81.0 | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 4 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 5 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 6 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 7 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 8 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 9 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |
| 10 | 指標名 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 取組目標値 | | | | | | |
| | 式・定義 | | 実績値 | | | | | | % |
| | | | 達成率 | — | — | — | — | — | |